



**Έκθεση Πορισμάτων Α' Εργαστηρίου
Δομημένου Διαλόγου Μεταξύ Μελών Τοπικής
Αυτοδιοίκησης Δήμων και Κοινοτήτων της Πάφου**

**Πάφος
25-26 Ιανουαρίου, 2010**

**Διάγνωση Αναγκών Μάθησης και Ανάπτυξης στους
Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης της Κυπριακής
Δημοκρατίας**

Έκθεση πορισμάτων Α' εργαστηρίου δομημένου δημοκρατικού διαλόγου μεταξύ μελών τοπικής αυτοδιοίκησης δήμων και κοινοτήτων της Πάφου Πάφος, 25-26 Ιανουαρίου, 2010

Συγγραφείς: Γιάννης Λαούρης, Λώρενς Καλογρεάδης, Μαίρη Ιωάννου, Future Worlds Center

Συντάκτες: Μάριος Μιχαηλίδης, Μάριος Κωνσταντινίδης, Βάσος Σαββίδης, Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης

Το βιβλιαράκι αυτό συνοψίζει τα αποτελέσματα ενός δομημένου δημοκρατικού διαλόγου ο οποίος πραγματοποιήθηκε στη Πάφο, 25-26 Ιανουαρίου, 2010, με συμμετοχή 20 εκπροσώπων τοπικής αυτοδιοίκησης της επαρχίας Πάφου. Ο διάλογος πραγματοποιήθηκε στα πλαίσια του προγράμματος "Διάγνωση αναγκών μάθησης και ανάπτυξης στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης της Κυπριακής Δημοκρατίας". Το πρόγραμμα αυτό είναι μέρος ενός μεγαλύτερου έργου με τίτλο "Εκπαίδευση για την ανάπτυξη της διοικητικής και ηγετικής ικανότητας στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης," το οποίο στοχεύει στην αναβάθμιση της τοπικής αυτοδιοίκησης στην Κύπρο. Το όλο έργο, που αποτελείται από έξι φάσεις, τελεί υπό τη διεύθυνση της Κυπριακής Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης και συν-χρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο και από εθνικούς πόρους.

Το πρόγραμμα για τη διάγνωση των αναγκών μάθησης πραγματοποιήθηκε από κοινοπραξία η οποία αποτελείται από το Cyprus International Institute of Management, το Future Worlds Center (leg reg.: CNTI: Cyprus Neuroscience & Technology Institute) και τους PricewaterhouseCoopers –Training Academy. Το έργο πραγματοποιείται σε συνεργασία με την Ένωση Δήμων και την Ένωση Κοινοτήτων και στηρίζουν το Υπουργείο Εσωτερικών, το Γραφείο Προγραμματισμού και διάφοροι άλλοι κυβερνητικοί φορείς.

Οι επιστήμονες του Cyprus Neuroscience & Technology Institute έχουν αναλάβει τη διοργάνωση και διεξαγωγή 10 διήμερων εργαστηρίων Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου (Structured Dialogic DesignSM) στα οποία συμμετέχουν αντιπροσωπευτικές ομάδες από τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης με στόχο την εξαγωγή πορισμάτων σε σχέση με τα προβλήματα και τις ανάγκες που υπάρχουν στους οργανισμούς αυτούς, σε θέματα διοίκησης και ηγεσίας. Η μέθοδος έχει επιλεχθεί ως η καταλληλότερη για την ανίχνευση, ιεράρχηση και κατηγοριοποίηση των γενεσιουργών αιτιών που τα προκαλούν καθώς και για τη διερεύνηση κατά πόσο και ποια από αυτά μπορούν να ξεπεραστούν μέσω μαθησιακών δραστηριοτήτων.

Για το περιεχόμενο αυτού του εγγράφου αποκλειστική ευθύνη φέρει το Future Worlds Center (νομίμως εγγεγραμμένο ως: Ινστιτούτο Νευροεπιστήμης και Τεχνολογίας Κύπρου). Οι απόψεις που εκφράζονται σε αυτό το δημοσίευμα είναι αυτές των συμμετεχόντων, συγγραφέων και συντακτών και δεν αντιπροσωπεύουν απαραίτητα το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο.

Copyright 2010: Future Worlds Center (leg reg.: CNTI: Cyprus Neuroscience & Technology Institute), Λευκωσία, Κύπρος

All rights reserved ISBN:



Πίνακας Περιεχομένων

Εισαγωγή.....	3
Λίγα λόγια για τη μέθοδο SDD SM	3
Ομάδα Διαχείρισης της Γνώσης.....	3
Κατηγοριοποίηση ιδεών	4
Αποφυγή των φαινομένων “Groupthink” και “Erroneous Priorities Effect”.....	5
Εμπόδια στην αποτελεσματική λειτουργία της τοπικής αυτοδιοίκησης....	6
Δέντρο Επιρροής.....	9
Συμπεράσματα.....	12
Γενικότεροι στόχοι	14
Πίνακας 1 – Ιδέες για τους παράγοντες που περιορίζουν την αποτελεσματική λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.....	16
Πίνακας 2 – Ομάδες παραγόντων που περιορίζουν την αποτελεσματική λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.....	24
Συντονιστές Διαλόγου.....	30
Εμπειρία στη διαδικασία σχεδιασμού Δομημένου Διαλόγου.....	32
Ευχαριστίες.....	33
Συμμετέχοντες.....	34

Εισαγωγή

Το διαδραστικό εργαστήριο που πραγματοποιήθηκε στη Πάφο και του οποίου τα αποτελέσματα συνοψίζονται σε αυτήν την έκθεση ήταν το τέταρτο από μια σειρά δέκα διήμερων Εργαστηρίων Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου (Structured Dialogic DesignSM process; SDDSM) με γεωγραφικό διαχωρισμό. Στο εργαστήριο συμμετείχαν 20 άτομα τα οποία εκπροσωπούν αντιπροσωπευτικές ομάδες από τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Η παρουσία τόσο αιρετών όσο και διορισμένων στελεχών ήταν σημαντική γιατί διασφάλισε ότι στο διάλογο μπορούσαν να κατατεθούν απόψεις οι οποίες να καλύπτουν όλο το φάσμα προβλημάτων.

Λίγα λόγια για τη μέθοδο SDDSM

Ομάδα Διαχείρισης της Γνώσης

Η αποτελεσματική και επιτυχής εφαρμογή της μεθόδου SDDSM απαιτεί τη δημιουργία Ομάδας Διαχείρισης της Γνώσης η οποία σχεδιάζει, επιβλέπει, παρακολουθεί και συνοψίζει σε μορφή τελικής έκθεσης τα αποτελέσματα του κάθε διαλόγου. Πιο κάτω θα αναφέρεται με τον Αγγλικό όρο ως KMT: Knowledge Management Team. Ενδεικνύται όπως η ομάδα αυτή διατηρείται μικρή και ευέλικτη. Για το Α' εργαστήριο της Πάφου, η KMT περιλάμβανε τους εξής:

- i. Αντιπροσώπους του συστήματος για το οποίο πραγματοποιείται ο διάλογος οι οποίοι είναι και αισθάνονται ως "ιδιοκτήτες" του προβλήματος (κος Παναγιώτης Δαμιανού).
- ii. Οι Συντονιστές του Δομημένου Διαλόγου (Facilitators) οι οποίοι διεύθυναν το συγκεκριμένο διάλογο (Δρ. Γιάννης Λαούρης, κα.Μαίρη Ιωάννου, κος. Λώρενς Καλογρεάδης).
- iii. Αντιπρόσωπο της Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης (κος Μάριος Μιχαηλίδης).
- iv. Ένα-δύο άτομα τα οποία η Τοπική Αυτοδιοίκηση μπορεί να επιλέξει για να εκπαιδευτούν στην εφαρμογή της Μεθόδου SDDSM και στη χρήση του εργαλείου CogniscopeTM (Εκ των υστέρων έδειξαν ενδιαφέρον οι Δέσπω Χαραλάμπους; Δόξα Οικονομίδου)

Η εφαρμογή του Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου SDDSM πραγματοποιείται σε φάσεις κατά τις οποίες επιτυγχάνεται σταδιακά η εμπάθυνση στην κατανόηση του θέματος και κυρίως η δημιουργία κοινής αντίληψης ως προς την προτεραιότητα που πρέπει να δοθεί σε μερικές ιδέες έναντι άλλων.

Η σύσταση της Ομάδας Διαχείρισης της Γνώσης, η διατύπωση της Εναρκτήριας Ερώτησης, η εξασφάλιση και ενημέρωση των συμμετεχόντων πραγματοποιούνται πριν το εργαστήριο. Κατά τις πρώτες ώρες της συνάντησης καταγράφονται όλες οι ιδέες και ακολούθως δίνεται χρόνος για ερωτήσεις και διευκρινήσεις.

Κατηγοριοποίηση των ιδεών

Στη συνέχεια πραγματοποιείται **Κατηγοριοποίηση** των ιδεών με τη Μέθοδο Cogniscope™. Η μέθοδος απαιτεί όπως η κατηγοριοποίηση πραγματοποιηθεί αφού οι συμμετέχοντες ερωτηθούν κατά πόσο δύο τυχαίες ιδέες έχουν αρκετά κοινά χαρακτηριστικά που να δικαιολογείται η τοποθέτησή τους στην ίδια κατηγορία (χωρίς αυτή η κατηγορία να υπάρχει ακόμα!). Με αυτό τον τρόπο (bottom – up) όχι μόνο προκύπτουν σταδιακά οι κατηγορίες, αλλά οι συμμετέχοντες επωφελούνται από περισσότερη συζήτηση γύρω από το νόημα και τη σημασία της κάθε ιδέας και επιτυγχάνεται η δημιουργία πλατύτερης κοινής αντίληψης ως προς τα θέματα τα οποία συζητούνται. Η διαδικασία ολοκληρώνεται με την από μέρους των συμμετεχόντων ψήφιση των 5 ιδεών που ο καθ' ένας ξεχωριστά θεωρεί ως τις πλέον σημαντικές. Τη δεύτερη μέρα πραγματοποιείται η δόμηση των ιδεών έτσι ώστε να δημιουργηθεί ένα **Δέντρο Επιρροών**. Από το δέντρο προκύπτει μέσα από τη συλλογική σοφία και συμφωνία της μεγάλης πλειοψηφίας των συμμετεχόντων ως το ποιές είναι οι γενεσιουργές αιτίες του προβλήματος. Το δέντρο χρησιμοποιείται ως κίνητρο για συζήτηση και οι συμμετέχοντες προτείνουν δραστηριότητες μάθησης και εκπαίδευσης οι οποίες να μπορούν να συμβάλουν στην αντιμετώπιση των γενεσιουργών προβλημάτων. Η μέρα ολοκληρώνεται με τους συμμετέχοντες να παραλαμβάνουν εκτυπωμένα όλα τα αποτελέσματα του διαλόγου. Μια βδομάδα αργότερα η Ομάδα Διαχείρισης της Γνώσης αποστέλλει προς όλους τους συμμετέχοντες αλλά και προς τον εκπρόσωπο της Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης αναλυτική έκθεση των αποτελεσμάτων και πορισμάτων του εργαστηρίου. Αφού ληφθούν υπόψη προτεινόμενες παραλήψεις και διορθώσεις, η τελική έκθεση

αποτελεί μέρος των τελικών Παραδοτέων της Σύμβασης.

Αποφυγή των φαινομένων “Groupthink” και “Erroneous Priorities Effect”

Σε συναντήσεις κατά τις οποίες δεν λαμβάνονται μέτρα για **προστασία της αυθεντικότητας** όλων των απόψεων υπάρχει ο κίνδυνος κάποιοι συμμετέχοντες να υποστηρίξουν απόψεις που αισθάνονται ότι εκπροσωπούν την πλειοψηφία γιατί δεν θα ήθελαν να “πάνε ενάντια στο ρεύμα”. Το αποτέλεσμα είναι οι συμμετέχοντες να καταλήξουν σε μια φαινομενική συμφωνία η οποία στην πραγματικότητα αντιπροσωπεύει απλά την άποψη του “πιο ισχυρού”. Το φαινόμενο αυτό είναι γνωστό ως “Group Think”. Η εφαρμογή της Μεθόδου Δομημένου Διαλόγου SDDSM αποκλείει αυτό το πρόβλημα γιατί χρησιμοποιείται η επιστημονική μέθοδος γνωστή ως Nominal Group Technique η οποία απαιτεί όπως δίνεται ίσος χρόνος και ίδια σημασία στην κάθε ιδέα. Επίσης, πιστή συμμόρφωση με τον Νόμο προστασίας της αυθεντικότητας της κάθε ιδέας εξασφαλίζει ότι το φαινόμενο “Group Think” δεν θα εμφανιστεί.

Είναι γεγονός ότι εάν διάφοροι εμπλεκόμενοι σε κάποιο πρόβλημα βρεθούν να συζητήσουν, προτείνουν τις ιδέες τους και ακολούθως επιλέξουν αυτές που η πλειοψηφία θεωρεί ως σημαντικές είναι πολύ πιθανόν να αποφασίσουν να επενδύσουν στην επίλυση υπό-προβλημάτων τα οποία εκ πρώτης όψεως φαίνονται μεν ως σημαντικά (στα μάτια της πλειοψηφίας) αλλά αποδεικνύεται να μην έχουν τόση επιρροή εάν τα ίδια άτομα εμπλακούν σε μια διαδικασία κατά την οποία τους ζητηθεί να εξερευνήσουν την επιρροή του ενός υπό-προβλήματος πάνω στο άλλο. Το φαινόμενο αυτό είναι γνωστό ως Erroneous Priorities Effect. Η μέθοδος SDDSM αξιοποιεί το λεγόμενο Interpretive Structural Modeling (το οποίο είναι ενσωματωμένο στο σύστημα CogniscopeTM) και εξουδετερώνει αυτό το φαινόμενο.

Συνοπτικά, η μέθοδος Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου SDDSM θεωρείται ιδιαίτερα αποτελεσματική στην επίλυση πολλαπλών συγκρούσεων, συμφερόντων και αξιών και στην επίτευξη συμφωνίας σε επίπεδο κοινής κατανόησης και στρατηγικής. Βασίζεται επιστημονικά σε 7 νόμους της επιστήμης των πολύπλοκων συστημάτων (complex systems) και της κυβερνητικής (cybernetics) και έχει τεκμηριωθεί επιστημονικά σε παγκόσμιο επίπεδο σε εκατοντάδες περιπτώσεις κατά τα τελευταία 30 χρόνια.



Εμπόδια στην αποτελεσματική λειτουργία της τοπικής αυτοδιοίκησης

Το πρώτο εργαστήριο δομημένου δημοκρατικού διαλόγου για την πόλη και επαρχία της Λεμεσού πραγματοποιήθηκε στο ξενοδοχείο Άγιοι Ανάργυροι κατά το διήμερο 25 και 26 Ιανουαρίου, 2010. Οι συμμετέχοντες ξεκίνησαν το διάλογο τους εστιάζοντας πάνω στην ακόλουθη εναρκτήρια ερώτηση:

Τι περιορίζει την αποτελεσματική λειτουργία της τοπικής αυτοδιοίκησης;

Η εναρκτήρια ερώτηση (Triggering Question) υποβοηθά τους συμμετέχοντες να εστιάσουν στο ουσιαστικό θέμα το οποίο συζητείται, δηλ., να καταθέσουν ιδέες οι οποίες να εντοπίζουν παράγοντες που υποβαθμίζουν το επίπεδο της τοπικής αυτοδιοίκησης. Δηλαδή, τους ζητήθηκε να καθορίσουν εμπόδια ή ελλείψεις που προκύπτουν από την τωρινή οργανωτική δομή και γενικά να καταθέσουν προβλήματα που κατά την άποψη τους αντιμετωπίζει η τοπική αυτοδιοίκηση όσον αφορά θέματα ηγεσίας και διοίκησης και τα οποία να μπορούν να αντιμετωπιστούν με εκπαίδευση.

Οι συμμετέχοντες στο διαδραστικό εργαστήριο κατέθεσαν συνολικά 95 εμπόδια τα οποία κατά την άποψή τους αποτελούν προβλήματα για την αποτελεσματική λειτουργία της τοπικής αυτοδιοίκησης. Όλες οι ιδέες φαίνονται στον Πίνακα 1. Σε ένα επόμενο βήμα, οι συμμετέχοντες είχαν την ευκαιρία να ζητήσουν ο ένας από τον άλλο διευκρινήσεις ως προς το *νόημα* των διαφόρων ιδεών. Σε αυτή τη φάση του διαλόγου, οι συμμετέχοντες δεν είχαν το δικαίωμα να προβούν σε χαρακτηρισμούς ή να εκφράσουν τη συμφωνία ή διαφωνία τους ως προς μian ιδέα. Στόχος ήταν μόνο να βεβαιωθούν ότι αντιλαμβάνονται πλήρως τι ήθελε να καταθέσει ο καθένας ως πρόβλημα. Η διαδικασία των επεξηγήσεων διήρκεσε 100 λεπτά. Ακολούθως, οι συμμετέχοντες χρησιμοποίησαν το εργαλείο-μέθοδο Cogniscope™ με το οποίο ομαδοποίησαν τα εμπόδια. Η μέθοδος που χρησιμοποιήθηκε είναι καινοτομική γιατί δεν προδιαθέτει τους συμμετέχοντες ως προς τις τελικές κατηγορίες. Αντιθέτως, μέσα από διεξοδική συζήτηση διερευνούν κατά πόσο δύο ιδέες, κάθε φορά, έχουν αρκετά κοινά χαρακτηριστικά τα οποία να δικαιολογούν να μπουν στο ίδιο "καλάθι". Τελικά, διαμορφώθηκαν οι ακόλουθες 9 κατηγορίες:

- Κατηγορία 1:** Οικονομικά
- Κατηγορία 2:** Παρεμβάσεις
- Κατηγορία 3:** Στόχοι και όραμα
- Κατηγορία 4:** Στελέχωση
- Κατηγορία 5:** Νομοθετικό πλαίσιο
- Κατηγορία 6:** Επιμόρφωση/Εκπαίδευση
- Κατηγορία 7:** Αστυφιλία
- Κατηγορία 8:** Αντιλήψεις/Κουλτούρα/Νοοτροπία
- Κατηγορία 9:** Αδυναμίες Κρατικής Μηχανής

Αφού κατηγοριοποίησαν όλα τα εμπόδια, οι συμμετέχοντες ψήφισαν τις πέντε ιδέες που (ο καθένας) προτιμούσαν. Οι ψήφοι διαμοιράστηκαν σε πολλές ιδέες, με τους ψήφους να διανέμονται ως ακολούθως:

Εμπόδιο # 36	6 ψήφους
Εμπόδιο # 1	6 ψήφους
Εμπόδιο # 4	6 ψήφους
Εμπόδιο # 52	5 ψήφους
Εμπόδιο # 92	4 ψήφους
Εμπόδιο # 17	3 ψήφους
Εμπόδιο # 18	3 ψήφους
Εμπόδιο # 6	3 ψήφους
Εμπόδιο # 43	3 ψήφους
Εμπόδιο # 46	3 ψήφους
Εμπόδιο # 49	3 ψήφους
Εμπόδιο # 54	3 ψήφους
Εμπόδιο # 70	3 ψήφους
Εμπόδιο # 89	2 ψήφους
Εμπόδιο # 33	2 ψήφους
Εμπόδιο # 29	2 ψήφους
Εμπόδιο # 27	2 ψήφους
Εμπόδιο # 69	2 ψήφους
Εμπόδιο # 13	2 ψήφους
Εμπόδιο # 44	2 ψήφους



Επίσης, τα ακόλουθα εμπόδια πήραν από μία ψήφο:

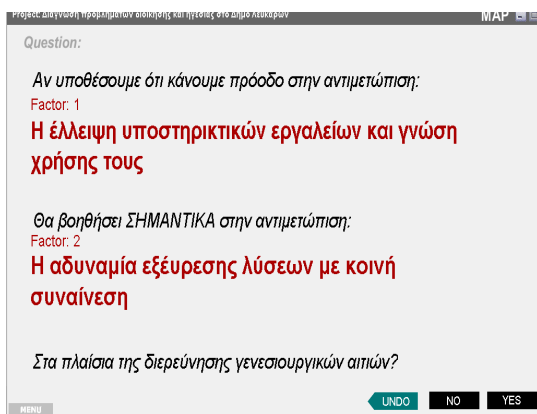
8, 14, 15, 73, 16, 19, 21, 78, 68, 67, 23, 24, 7, 63, 95, 30, 60, 31, 32, 57, 3, 2, 35, 38, 42, 47..

Τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας χρησιμοποιήθηκαν για να επιλεγούν οι ιδέες για την επερχόμενη διαδικασία δόμησης. Συνολικά, 45 ιδέες πήραν ένα ή περισσότερους ψήφους.

Ο βαθμός διασποράς των απόψεων των ιδεών των συμμετεχόντων περιγράφεται επιστημονικά με την παράμετρο spreadthink (ST) η οποία για το συγκεκριμένο διάλογο μας δίνει την τιμή 44.4%. Η απόκλιση αυτή είναι, σύμφωνα με τη βιβλιογραφία, πέραν του μέσου όρου που είναι $ST = 40\%$. Συνεπώς, το συμπέρασμα που εξάγεται είναι ότι η διασπορά των απόψεων των συμμετεχόντων βρίσκεται σε ψηλά, αλλά φυσιολογικά όρια. Δηλαδή, υπάρχει ήδη ένα υγιές υπόβαθρο σύγκλισης απόψεων το οποίο θα υποβοηθήσει στην αποτελεσματική επεξεργασία του συγκεκριμένου προβλήματος. Επίσης, μας διαβεβαιώνει ότι μεταξύ των συμμετεχόντων περιλαμβάνονται όλοι οι εμπλεκόμενοι και εκπροσωπούνται όλες οι απόψεις.

Δέντρο Επιρροής

Τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας χρησιμοποιήθηκαν για να επιλεγούν εμπόδια για την επερχόμενη διαδικασία δόμησης. Η πιο κάτω απεικόνιση παρουσιάζει ένα παράδειγμα μιας οθόνης που το πρόγραμμα Cogni-score προβάλλει στον τοίχο για προβληματισμό. Δύο ιδέες επιλέγονται τυχαία και παρουσιάζονται υπό μορφήν ερωτήματος. Αν υποθέσουμε ότι κάνουμε πρόοδο στην αντιμετώπιση της πρώτης ιδέας, θα μπορούσε αυτό να υποβοηθήσει σημαντικά στην αντιμετώπιση της δεύτερης ιδέας; Οι συμμετέχοντες συζητούν διεξοδικά το θέμα και εφόσον τα 2/3 των ψήφων είναι θετικά, τότε στοιχειοθετείται *σχέση επιρροής* της πρώτης ιδέας πάνω στη δεύτερη. Με αυτό τον τρόπο δημιουργείται σταδιακά ένα αναλυτικό δέντρο επιρροών. Οι ιδέες με τη μεγαλύτερη επιρροή θεωρούνται ως οι γενεσιουργές αιτίες και σ' αυτές θα πρέπει να δοθεί προτεραιότητα και περισσότερη σημασία στη φάση της "θεραπείας", δηλαδή στην προκειμένη περίπτωση, στην επόμενη φάση του έργου η οποία αφορά σχεδιασμούς εκπαίδευσης).



Question:

Αν υποθέσουμε ότι κάνουμε πρόοδο στην αντιμετώπιση:
Factor: 1
Η έλλειψη υποστηρικτικών εργαλείων και γνώση χρήσης τους

Θα βοηθήσει ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ στην αντιμετώπιση:
Factor: 2
Η αδυναμία εξέυρεσης λύσεων με κοινή συναίνεση

Στα πλαίσια της διερεύνησης γενεσιουργικών αιτιών?

UNDO NO YES

Οι συμμετέχοντες κατάφεραν να δομήσουν 92 ιδέες που πήραν δύο ή περισσότερους ψήφους. Το αποτέλεσμα είναι το "Δέντρο Επιρροής", που φαίνεται στο επόμενο διάγραμμα.

Το Δέντρο Επιρροής, αποτελείται από πέντε διαφορετικά επίπεδα. Τα εμπόδια που κατέληξαν να βρίσκονται στο κάτω μέρος είναι αυτά με τη μεγαλύτερη επιρροή. Βελτιώνοντας ή πετυχαίνοντας πρόοδο σε αυτά τα εμπόδια γίνεται πολύ πιο εύκολη η αντιμετώπιση προβλημάτων που βρίσκονται πιο ψηλά στο χάρτη.

Αφού συζητήσαν το χάρτη, όλοι βασικά οι συμμετέχοντες συμφώνησαν ότι τα πιο κάτω προβλήματα είναι αυτά με τη μεγαλύτερη επιρροή και ότι επερχόμενες εκπαιδευτικές δράσεις για τη βελτίωση της λειτουργίας της Τοπικής Αυτοδιοίκησης θα πρέπει να εστιάσουν σ' αυτά:



Ιδέα #27: Η μη ύπαρξη επαρκών κυβερνητικών μηχανισμών που θα βοηθούν τις κοινότητες στην εξασφάλιση Ευρωπαϊκών κονδυλίων

Ιδέα #4: Η έλλειψη στοχευμένου/συγκροτημένου οράματος από μέρους και των αιρετών και των υπαλλήλων

Ιδέα #92: Η έλλειψη συμπλεγματοποίησης δήμων ή κοινοτήτων για την παροχή υπηρεσιών

Αμέσως μετά κατατάσσονται οι:

Ιδέα #67: Η άγνοια των νόμων και των κανονισμών που διέπουν τη λειτουργία των συμβουλίων της ΤΑ

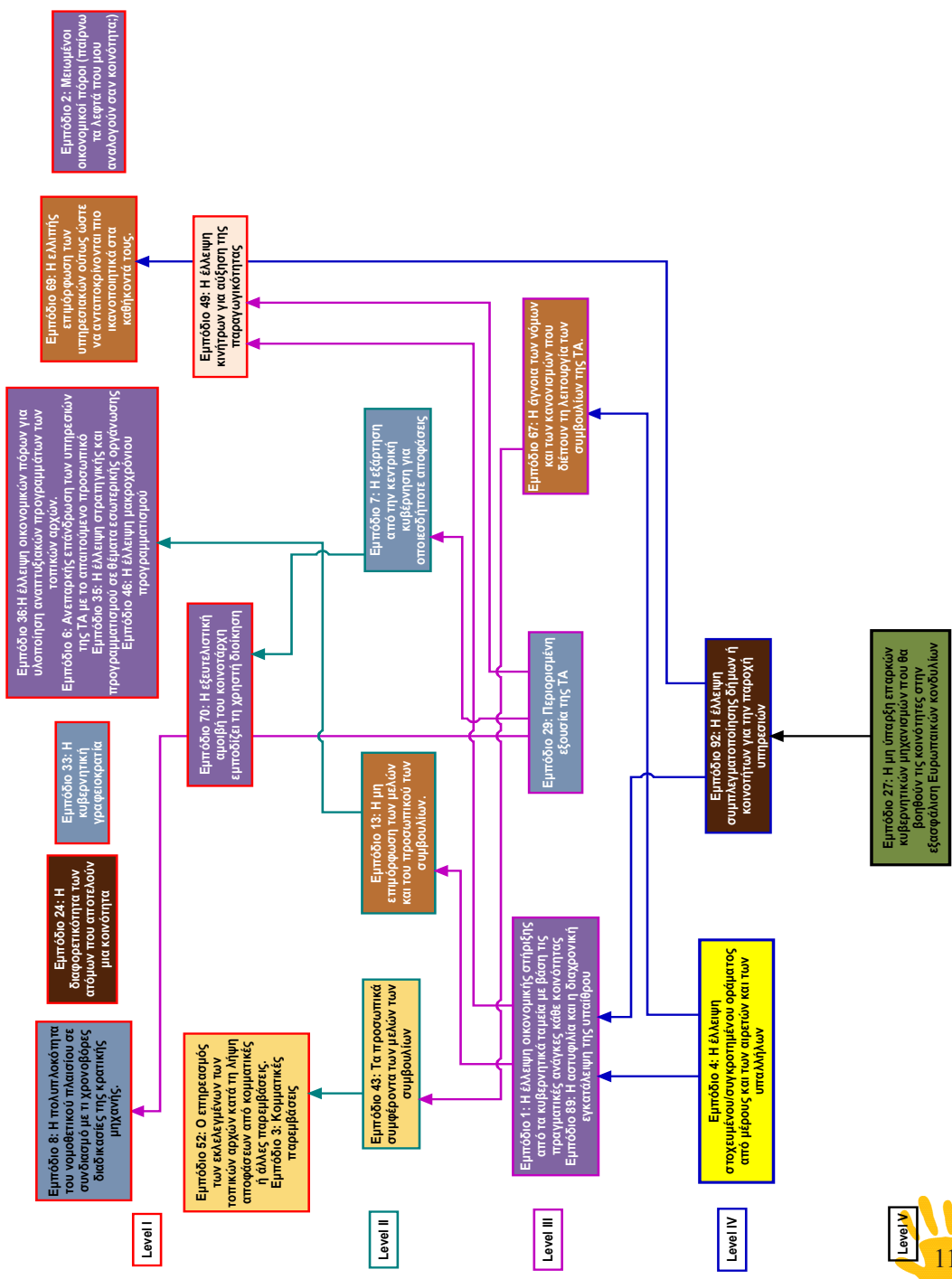
Ιδέα #29: Περιορισμένη εξουσία της ΤΑ

Ιδέα #43: Τα προσωπικά συμφέροντα των μελών των συμβουλίων

Ιδέα #13: Η μη επιμόρφωση των μελών και του προσωπικού των συμβουλίων

Ιδέα #7: Η εξάρτηση από την κεντρική κυβέρνηση για οποιεσδήποτε αποφάσεις

Ο δείκτης πολυπλοκότητας ενός χάρτη (Situational Complexity Index) προσφέρει τη δυνατότητα σύγκρισης μεταξύ διαλόγων. Στην προκειμένη περίπτωση ο δείκτης ανέρχεται στο 5.14. Αυτό δείχνει ότι η πολυπλοκότητα του προβλήματος, όπως την αντιλαμβάνονται οι συμμετέχοντες, δεν είναι πολύ υψηλή και το πρόβλημα μπορεί να επιλυθεί λαμβάνοντας τα σωστά μέτρα για την αντιμετώπισή του.



Συμπεράσματα



Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του διαλόγου, τα εμπόδια που περιορίζουν τη λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης στην πόλη και επαρχία της Πάφου είναι πολυδιάστατα και αλληλένδετα. Σύμφωνα με το Δέντρο Επιρροής, η μη ύπαρξη επαρκών κυβερνητικών μηχανισμών που θα βοηθούν τις κοινότητες στην εξασφάλιση Ευρωπαϊκών κονδυλίων (Ιδέα #27) κατατάχτηκε ως το πιο ριζικό εμπόδιο. Διορθώνοντας το πρόβλημα αυτό, η επίλυση των υπολοίπων γίνεται ευκολότερη. Έμφαση δόθηκε δηλαδή

στην ανάγκη δημιουργίας μιας Ακαδημίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης η οποία να συντονίζει τις ανάγκες κατάρτισης των στελεχών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Άλλος ένας κεντρικός παράγοντας προβλημάτων, σύμφωνα με το δέντρο επιρροής, είναι η έλλειψη στοχευμένου και συγκροτημένου οράματος από μέρους των αιρετών και υπαλλήλων (Ιδέα #4). Επίσης, ειδική σημασία δόθηκε στην έλλειψη συμπλεγματοποίησης δήμων και κοινοτήτων για την παροχή υπηρεσιών (Ιδέα #92). Και σε αυτή τη περίπτωση ένα κεντρικό συντονιστικό όργανο θα μπορούσε να εκπαιδεύσει μέλη της Τοπικής Αυτοδιοίκησης ούτως ώστε να υποβάλουν νομοθετικές μεταρρυθμίσεις σύμφωνα με τα σύγχρονα δεδομένα και απαιτήσεις. Η μη επιμόρφωση των μελών και του προσωπικού των συμβουλίων (Ιδέα #13), φάνηκε επίσης σαν εμπόδιο. Φαίνεται επίσης ότι όλοι ενοχλούνται από το γεγονός ότι οι τοπικές αυτοδιοικήσεις έχουν περιορισμένες εξουσίες (Ιδέα #29) και η εξάρτηση από την κεντρική κυβέρνηση για οποιεσδήποτε αποφάσεις (Ιδέα #7). Προφανώς, εδώ χρειάζεται μια καινοτομική προσέγγιση εκπαίδευσης η οποία μακροχρόνια να συμβάλει στην ανάπτυξη δεοντολογίας, κριτηρίων και προδιαγραφών. Επίσης, διαφαίνεται να υπάρχει άγνοια των νόμων και των κανονισμών που διέπουν την λειτουργία των συμβουλίων της τοπικής αυτοδιοίκησης, που εμποδίζουν μια ομαλότερη και αποτελεσματικότερη συνεργασία μεταξύ των εμπλεκόμενων προς όφελος του πολίτη (Ιδέα #67). Η

έλλειψη κινήτρων (ιδέα #49), οικονομικών πόρων (Ιδέα #36) και η εξευτελιστική αμοιβή του κοινοτάρχη (Ιδέα #70) φαίνεται επίσης να επηρεάζουν αρνητικά.

Οι συμμετέχοντες φαίνεται να συμφωνούν ότι ανασταλτικός παράγοντας είναι και τα προσωπικά συμφέροντα των μελών των συμβουλίων (Ιδέα #43). Η κυβερνητική γραφειοκρατία (Ιδέα #33) και ο επηρεασμός των εκλεγμένων των τοπικών αρχών κατά τη λήψη αποφάσεων από κομματικές ή άλλες παρεμβάσεις φαίνεται επίσης να δυσχεραίνουν το έργο της τοπικής αυτοδιοίκησης.

Τέλος, ενδιαφέρον φαίνεται ότι η ελλιπής επιμόρφωση των υπηρεσιών ούτως ώστε να ανταποκρίνονται πιο ικανοποιητικά στα καθήκοντα τους (Ιδέα # 89) συνδέεται άμεσα με την έλλειψη συμπλεγματοποίησης. Αν και η ισχύουσα νομοθεσία στηρίζει και ενθαρρύνει τις συμπλεγματοποιήσεις, που θα μπορούσαν να προσφέρουν πολλά οφέλη στις μικρές αυτές κοινότητες, είναι απαραίτητη η επιμόρφωση των κοινοταρχών σχετικά με τις διαδικασίες και τις λεπτομέρειες που αφορούν τις συμπλεγματοποιήσεις αυτές. Εδώ φάνηκε να υπάρχει σύγχυση μεταξύ των εννοιών της συμπλεγματοποίησης ως συνένωσης μικρών κοινοτήτων και της συμπλεγματοποίησης των υπηρεσιών ως μέσο για μείωση των κόστων και βελτίωση της ποιότητας των προσφερομένων υπηρεσιών. Συνεπώς χρειάζεται εκπαίδευση η οποία θα στοχεύει περισσότερο να διασαφηνίσει τις έννοιες και τους τρόπους και καλές πρακτικές που ακολουθούνται σε άλλες χώρες.

Γενικότεροι Στόχοι

Οι στόχοι του συν-εργαστηρίου επιτεύχθηκαν με τους ακόλουθους τρόπους:

1. Οι συμμετέχοντες έπλασαν το δικό τους δέντρο επιρροής ανάλογα με τις ανάγκες και αντιξοότητες που οι ίδιοι αντιλαμβάνονται ότι υπάρχουν. Κατάφεραν να δημιουργήσουν μεγάλο βαθμό συμφωνίας ως προς τις γενεσιουργές αιτίες και εμπόδια.
2. Η ομάδα των συμμετεχόντων ταυτοποίησε τις γενεσιουργές αιτίες των εκπαιδευτικών τους αναγκών ώστε να είναι εφικτή η επιλογή των πλέον αποτελεσματικών προγραμμάτων ώστε να καταρτιστούν στα θέματα που οι ίδιοι αισθάνονται ότι έχουν αδυναμίες.
3. Βιώνοντας το εργαστήριο, οι συμμετέχοντες δήλωσαν ότι νιώθουν ότι είναι αυτοεργαί στην αναγνώριση των αναγκών τους όσον αφορά την επίτευξη της ομαλής λειτουργίας της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, το οποίο θα ενισχύσει την ενεργή τους συμμετοχή σε μελλοντικά εκπαιδευτικά προγράμματα.
4. Οι περισσότεροι από τους συμμετέχοντες δήλωσαν ότι το εργαστήριο τους πρόσφερε την ευκαιρία όχι μόνο να γνωριστούν με συναδέλφους τους, αλλά και να αποκτήσουν καλύτερη αντίληψη όσον αφορά τις απόψεις ατόμων που ανήκουν σε αντίθετες παρατάξεις.





Πίνακας 1:

Ιδέες για τους παράγοντες που περιορίζουν την αποτελεσματική λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

1. Η έλλειψη οικονομικής στήριξης από τα κυβερνητικά ταμεία με βάση τις πραγματικές ανάγκες κάθε κοινότητας.

Διευκρίνιση: Σύμφωνα με τα έργα μιας κοινότητας πρέπει να δίνεται η ανάλογη βοήθεια και όχι με μόνο κριτήριο το μέγεθος.

2. Μειωμένοι οικονομικοί πόροι (παίρνω τα λεφτά που μου αναλογούν σαν κοινότητα;)

Διευκρίνιση: Δεν υπάρχει διαφάνεια και ασφάλεια ότι πραγματικά η κάθε κοινότητα παίρνει τα λεφτά που δικαιούται.

3. Κομματικές παρεμβάσεις.

4. Η έλλειψη στοχευμένου/συγκροτημένου οράματος από μέρους και των αιρετών και των υπαλλήλων.

5. Η μη σωστή επάνδρωση των διαφόρων υπηρεσιών της ΤΑ με κατάλληλο και εκπαιδευμένο προσωπικό.

Διευκρίνιση: Μία κοινότητα για να είναι σωστή χρειάζεται επάνδρωση πχ. τμήμα καθαριότητας, τμήμα με τουριστικό υλικό. Αναφέρομαι στο φορέα.

6. Ανεπαρκής επάνδρωση των υπηρεσιών της ΤΑ με το απαιτούμενο προσωπικό.

7. Η εξάρτηση από την κεντρική κυβέρνηση για οποιεσδήποτε αποφάσεις.

8. Η πολυπλοκότητα του νομοθετικού πλαισίου σε συνδιασμό με τη χρονοβόρες διαδικασίες της κρατικής μηχανής.

9. Η έλλειψη μορφωμένων ατόμων της ΤΑ για να μπορούν να μεταφέρουν σωστά τις ιδέες σε μια κοινότητα.

Διευκρίνιση: Η λέξη «μεταφέρουν» δεν σημαίνει ότι μεταφέρουν ιδέες άλλων, αλλά να έχουν το χάρισμα να εμπνέουν.

10. Έλλειψη ενημέρωσης του κοινοτάρχη όταν αναλαμβάνει τα καθήκοντά του.

Διευκρίνιση: Τι πρέπει να κάμω σαν κοινοτάρχης. Μου έδωσαν ένα πολύ αρχαίο έντυπο για τις αρμοδιότητες όμως δεν είναι ενημερωμένο για να βοηθηθώ και να βοηθήσω περαιτέρω.

11. Ανύπαρκτη στελέχωση της ΤΑ ιδιαίτερα στις μικρές κοινότητες.

12. Στις μικρές κοινότητες δεν υπάρχουν νέοι – δεν υπάρχει επιλογή για ανάληψη καθηκόντων.

Διευκρίνιση: Όλοι λένε να μπουν νέοι άνθρωποι. Που θα βρεθούν?

13. Η μη επιμόρφωση των μελών και του προσωπικού των συμβουλίων.

14. Η έλλειψη επιμόρφωσης (μέλη ΚΣ και τοπικών παραγόντων) όσον αφορά ευεργετήματα από την ΕΕ.

15. Η κωλυσιεργία των διαφόρων κυβερνητικών τμημάτων.

Διευκρίνιση: Πρέπει να αντιμετωπίζουν διαφορετικά τα συμβούλια, δηλ να έχουν προτεραιότητα όταν έχουν ένα αίτημα σε σχέση με το αίτημα ενός απλού πολίτη.

16. Η έλλειψη ενιαίας πολιτικής όσον αφορά το νομοθετικό πλαίσιο.

Διευκρίνιση: Πχ στην Παναγιά κάποιος φορολογεί με βάση του ΚΣ ενώ στα Κούκλια κάποιος φορολογεί με βάση τα δικά του κριτήρια. Οι κοινοτάρχες κάνουν πολιτική. Δεν υπάρχει ενιαία πολιτική, συντονισμός. Ο καθένας κάνει ότι θέλει. Όπως αντιλαμβάνεται το νόμο τον εφαρμόζει. Θα έπρεπε να υπήρχε ένας κεντρικός φορέας να μας ενημερώνει για το νομοθετικό πλαίσιο και την εφαρμογή του. Ο κοινοτάρχης είναι και φοροθέτης και όλοι (οι κοινοτάρχες) ενεργούμε διαφορετικά.

17. Η έλλειψη αυτονομίας των ΚΣ να διαχειριστούν τα κονδύλια που τους αφορούν.

Διευκρίνιση: Δε μου δίνει την εξουσία να διαχειριστώ τα κονδύλια όπως θέλω ως κοινοτάρχης.

18. Η έλλειψη ανθρώπινου, εκπαιδευμένου προσωπικού.

Διευκρίνιση: Αρκετές οι ανάγκες σε μια κοινότητα που για να πραγματοποιηθούν χρειάζονται άτομα για να εκτελέσουν έργα. Η έλλειψη όμως ανθρώπων να στελεχώσουν τις διάφορες υπηρεσίες δημιουργούν κενά και προβλήματα.

19. Ανεπάρκεια στην ηλεκτρονική πληροφόρηση.

20. Η μη ύπαρξη ανελικτικής δομής στον οργανισμό της ΤΑ.

Διευκρίνιση: Δεν είναι «χτισμένη» η δομή ενός οργανισμού. Δεν υπάρχει για παράδειγμα ανώτερη θέση Διοικητικού λειτουργού ή μακροπρόθεσμα σχέδια υπηρεσίας.

21. Η μη σωστή επάνδρωση λόγω τοπικών συμφερόντων.

Διευκρίνιση: Η επάνδρωση εξειδικεύεται στο σημείο των «τοπικών» συμφερόντων, άρα ταιριάζει καλύτερα στο καλάθι 2

22. Η έλλειψη οράματος από την ηγεσία της ΤΑ.

Διευκρίνιση: Η ηγεσία θέλει όραμα. Κανείς δεν τους απαγορεύει να οραματίζονται.

23. Η δυσκολία στο να πείσουμε τους κατοίκους της κοινότητας για τα καλά της ΤΑ.

24. Η διαφορετικότητα των ατόμων που αποτελούν μια κοινότητα.

Διευκρίνιση: Διάφοροι πολιτισμοί, θρησκείες, γλώσσες δυσκολεύουν τη διεκπεραίωση κάποιων έργων και τη δουλειά μας σαν κοινοτάρχες. Πχ. αυτοί που μιλούν άλλη γλώσσα χρειάζονται και μεταφραστές. [Ταιριάζει και η ιδέα της έλλειψης νέων. Αλλά αφορά κυρίως τις διαφορετικές κουλτούρες, άρα καλύτερα σε νέο καλάθι]

25. Λανθασμένα κριτήρια διανομής της κρατικής χορηγίας.
Διευκρίνιση: Κριτήριο είναι ο πληθυσμός κάθε κοινότητας. Μία είναι η κρατική χορηγία από το Υπουργείο Εσωτερικών. Χρειαζόμαστε ένα σύγχρονο σύστημα που να λαμβάνει υπόψη και άλλα κριτήρια.

26. Παρέμβαση επ. Διοίκησης είναι καθαρά θέμα παρεμβάσεων στην εργασία της ΤΑ.

Διευκρίνιση: Η Επαρχιακή Διοίκηση παρεμβαίνει στις εργασίες μας και δεν περιορίζεται στον έλεγχο νομιμότητας όπως καθορίζει ο νόμος.

27. Η μη ύπαρξη επαρκών κυβερνητικών μηχανισμών που θα βοηθούν τις κοινότητες στην εξασφάλιση Ευρωπαϊκών κονδυλίων

28. Η μη αύξηση της κρατικής χορηγίας για κοινωνικές υπηρεσίες (Π.χ τώρα είναι παγκύπρια μόνο 17 εκατομμύρια).

Διευκρίνιση: Είναι απλό, η κρατική χορηγία προς της ΤΑ πρέπει να είναι γενικά μεγαλύτερη αν πρόκειται να αναβαθμιστεί η ΤΑ.

29. Περιορισμένη εξουσία της ΤΑ.

30. Ελλιπής οργάνωση από ειδικούς στην ΤΑ και μη οργανωμένος κεντρικός φορέας.

31. Οι χαμηλοί μισθοί κοινοταρχών.

Διευκρίνιση: Ένας κοινοτάρχης να πιάνει ένα μισθό ώστε να μπορεί να δώσει παραπάνω σημασία και χρόνο στα προβλήματα της κοινότητας. Ούτε για καφέ δε φτάνουν αυτά που παίρνει. Άμα πρέπει να πάει να τρέξει φακέλους για παράδειγμα στην πόλη για να γίνουν οι δουλειές του και θα χάσει ένα μεροκάματο, ίσως να μην πάει.

32. Οι σύμβουλοι δεν έχουν μισθό.

Διευκρίνιση: Οι Σύμβουλοι δεν έχουν καθαρό μισθό. Πως μπορείς να τους καλέσεις σε μια συνεδρία κατά τη διάρκεια της μέρας? Θα χάσουν το εισόδημα τους.

33. Η κυβερνητική γραφειοκρατία.

Διευκρίνιση: Η μη έγκαιρη προώθηση προβλημάτων που καταλήγουν σε κυβερνητικά τμήματα είναι η βασική αιτία της μη έγκαιρης επίλυσης προβλημάτων.

34. Η έλλειψη σωστής και έγκαιρης ενημέρωσης.

Διευκρίνιση: Όλα τα μαθαίνουμε εκ των υστέρων και εμείς και οι πολίτες.

35. Η έλλειψη στρατηγικής και προγραμματισμού σε θέματα εσωτερικής οργάνωσης.

36. Η έλλειψη οικονομικών πόρων για υλοποίηση αναπτυξιακών προγραμμάτων των τοπικών αρχών.

37. Η αλλαγή στόχων και προτεραιοτήτων από τους προέδρους κάθε πενταετία.

Διευκρίνιση: Κάθε φορά που αλλάζει συμβούλιο αλλάζουν όλα και δεν υπάρχει συνέχεια.

38. Η αρνητική στάση και αντιλήψεις των κατοίκων μιας κοινότητας για τη βελτίωση της κοινότητας.

39. Η έλλειψη χρημάτων για να διαφημιστούν τοπικές ασχολίες.
Διευκρίνιση: Πχ. μια κοινότητα παράγει παραδοσιακά προϊόντα ή έχει παραδοσιακές ασχολίες. Θα μπορούσε να αναπτύξει μια βιοτεχνία για να τη διαφημίσει, αλλά δεν υπάρχουν κατάλληλοι πόροι.
40. Η έλλειψη μέσων λειτουργίας των γραφείων (εξοπλισμός, έγγραφα).
Διευκρίνιση: Η έλλειψη εξοπλισμού (υπολογιστών) αλλά και εγγράφων.
41. Η έλλειψη συνεργασίας κυβερνητικών και ημικρατικών τμημάτων με την ΤΑ.
42. Η εκλογή συμβουλίων με βάση κομματικών, φιλικών και συγγενικών κριτηρίων.
Διευκρίνιση: Είναι τοις πάσης γνωστό. Δεν θέλει διευκρίνιση.
43. Τα προσωπικά συμφέροντα των μελών των συμβουλίων.
44. Αδιαφορία και ολιγωρία από τα διάφορα τμήματα.
Διευκρίνιση: Για παράδειγμα, δεν γίνεται επίτευξη απαλλοτρίωσης για να κάμω ένα απλό νεκροταφείο. Το Υπουργείο δε νοιάζεται για σοβαρά θέματα όπως το να κάμω το νεκροταφείο ένα θέμα που είναι επείγον. Είπαν μου "θάψε τους πόξω".
45. Έλλειψη οικονομικών πόρων.
Διευκρίνιση: Πολλά τα σχέδια και οι προοπτικές για περαιτέρω ανάπτυξη της ΤΑ αλλά δεν υπάρχουν τα αναγκαία οικονομικά κονδύλια. Η κυβέρνηση πρέπει πρώτα να κάμει τον προγραμματισμό της και να βάλει το χέρι στην πούγκα.
46. Η έλλειψη μακροχρόνιου προγραμματισμού.
Διευκρίνιση: Τόσον εκ μέρους της κυβέρνησης όσο και εκ μέρους των Αρχών ΤΑ.
47. Να σταματήσει το κράτος να παρεμβαίνει στις ΤΑ.
Διευκρίνιση: Να μην παρεμβαίνει στο τί θα κάμει μία κοινότητα για τη μελλοντική της ανάπτυξη πχ. να μη λέει ότι είσαι μικρή κοινότητα και δε δικαιούσαι να κάνεις αυτό πχ να κάνεις μεγαλύτερο γραφείο όπως θα δικαιούται μία μεγαλύτερη κοινότητα.
48. Η ζήλια που υπάρχει στα κοινοτικά συμβούλια.
Διευκρίνιση: Α) Εκλέγεται μια ομάδα, ένας κοινοτάρχης και η αντίθετη παράταξη συζητά ενάντια στην κοινότητα, κάνουν δολιοφθορές, πάνε ενάντια του εκλεγμένου συμβουλίου για να μην προχωρά το έργο του. Β) Μέσα στο συμβούλιο κάποιιο είναι σε αντιπολίτευση κακοπροαίρετα για να μην προχωρήσουν οι στόχοι του κοινοτάρχη.
49. Η έλλειψη κινήτρων για αύξηση της παραγωγικότητας.
50. Η μη στοχευμένη επιμόρφωση του προσωπικού.
Διευκρίνιση: Επειδή έχει ένα πτυχίο δεν σημαίνει ότι είναι μορφωμένος. Χρειάζεται εκπαίδευση και γνώση πάνω στο αντικείμενο της δουλειάς.

51. Οι διαφορετικές αντιλήψεις των κατοίκων οι οποίες εκπηγάζουν από την πολυεθνικότητά των.

Διευκρίνιση: Η "πανσπερμία", Άγγλοι, Γάλλοι, Γερμανοί, έχουν διαφορετικές αντιλήψεις από αυτές των κατοίκων της περιοχής. Κάποιοι (Άγγλοι, Γάλλοι...) θέλουν να μείνει η περιοχή όπως είναι γιατί αυτός είναι ο λόγος που ήρθαν ενώ οι Έλληνες κάτοικοι μπορεί να θέλουν να αναπτύξουν τις περιουσίες τους.

52. Ο επηρεασμός των εκλεγμένων των τοπικών αρχών κατά τη λήψη αποφάσεων από κομματικές ή άλλες παρεμβάσεις.

Διευκρίνιση: Δεν τους αφήνουν να κάμουν τη δουλειά τους αντικειμενικά. Απαιτούν να "τακτοποιούνται" τα συμφέροντα των δικών τους.

53. Η έλλειψη επικοινωνίας μεταξύ των κατοίκων και της ΤΑ.

Διευκρίνιση: Δεν υπάρχει επικοινωνία. Έπρεπε να κάμνουμε ανοικτές συνεδριάσεις, να κάμνουμε συγκεντρώσεις. Αλλά αν κάμνουμε κάτι τέτοιο θα ακούν τι αποφασίζουμε και θα έχουν προβλήματα όσοι δεν υποστηρίζουν σωστές θέσεις.

54. Η μη συμπλεγματοποίηση των κοινοτήτων για ορθολογιστική αξιοποίηση οικονομικών πόρων, προσωπικού και γνώσεων όπου χρειάζεται.

Διευκρίνιση: Αν έκαμναμε συμπλεγματοποίηση διαφόρων υπηρεσιών (όπως πχ. σκύβαλα) θα στοιχίζε λιγότερα.

55. Η έλλειψη κινήτρων ώστε να αγαπήσουν τις κοινότητες τους νέοι άνθρωποι και κυρίως στις ορεινές κοινότητες.

Διευκρίνιση: Πέστε μου ένα κίνητρο? Δεν υπάρχει τίποτα.

56. Οι διακρίσεις που υπάρχουν μεταξύ ανδρών και γυναικών ακόμη.

Διευκρίνιση: Αν σου δείξουν περισσότερη εμπιστοσύνη μπορεί να λειτουργήσεις καλύτερα. Διάκριση σε θέματα εμπιστοσύνης. Ο ίδιος ο κόσμος κάνει τη διάκριση τόσο οι άνδρες όσο και οι γυναίκες. Βλέπεις την αμφιβολία του κόσμου πχ. ο τελευταίος κοινοτάρχης ήταν καλύτερος. Θεωρούν ότι μια γυναίκα είναι η γραμματέας του κοινοτάρχη.

57. Η παντελής αδιαφορία από το κράτος ειδικά στις μικρές κοινότητες (30-50 ατόμων).

Διευκρίνιση: Για να επιβιώσουν οι μικρές κοινότητες θέλουν ειδική μεταχείριση.

58. Άρνηση των τμηματάρχων των διαφόρων τμημάτων να δέχονται στα γραφεία τους κοινοτάρχες.

Διευκρίνιση: Είναι σοβαρό αυτό το θέμα. Υποτιμούν και σαμποτάρουν τον εκλεγμένο. Πρέπει να υπάρχει ένας σεβασμός. Πας να τους δεις και έχουν σε να περιμένεις έξω από την πόρτα τους μια ώρα.

59. Η παρέμβαση του γραφείου του έπαρχου στις ομόφωνες αποφάσεις του κοινοτικού συμβουλίου.

Διευκρίνιση: Το Κοινοτικό Συμβούλιο θέλει να κάνει κάτι τώρα, ο έπαρχος παρεμβαίνει και δε σε αφήνει να το κάμεις αμέσως χωρίς προσφορές. Δηλ. θα έπρεπε άμα υπάρχει ομόφωνη απόφαση να επιτρέπεται μια πιο γρήγορη διαδικασία.

60. Η έλλειψη κυβερνητικού ενδιαφέροντος για τη διαφορετικότητα των προβλημάτων της κάθε περιοχής.

61. Έλλειψη προγραμματισμού από το κράτος και την κατανομή των πόρων στις τοπικές αυτοδιοικήσεις.
62. Η έλλειψη ικανοποιητικών κινήτρων προς τους νέους από την κυβέρνηση.
Διευκρίνιση: Η κυβέρνηση να δώσει σημασία στους νέους – Δεν μιλώ μόνο για κίνητρα αλλά γενικά να ασχοληθεί με τα προβλήματα των νέων, πχ μη εμπλοκή στα ναρκωτικά.
63. Η σημερινή πολιτική κατάσταση (εισβολή/κατοχή).
Διευκρίνιση: Πχ. αυτό το τεμάχιο είναι τουρκοκύπριου άρα σταματούμε εδώ και δε μπορούμε να κάνουμε απαλλοτριώσεις. Ανατρέπουν το σχεδιασμό της κοινότητας. Αυτή η κατάσταση έχει μπλοκάρει την ανάπτυξη.
64. Τα μεγάλα οικονομικά συμφέροντα.
65. Οι μη αρμονικές σχέσεις ανάμεσα στο προσωπικό της ΤΑ.
66. Ο φόβος των εκλελεγμένων να προχωρήσουν στην υλοποίηση αναπτυξιακών έργων λόγω του πουριτανισμού και συντηρητισμού που υπάρχει στους κατοίκους της περιοχής.
67. Η άγνοια των νόμων και των κανονισμών που διέπουν τη λειτουργία των συμβουλίων της ΤΑ.
68. Ο ανεπαρκής συντονισμός μεταξύ των διαφόρων υπηρεσιών των τοπικών αρχών.
69. Η ελλιπής επιμόρφωση των υπηρεσιακών ούτως ώστε να ανταποκρίνονται πιο ικανοποιητικά στα καθήκοντά τους.
70. Η εξευτελιστική αμοιβή του κοινοτάρχη εμποδίζει τη χρηστή διοίκηση.
Διευκρίνιση: Η μη δυνατότητα του κοινοτάρχη να συγκεντρωθεί στις δουλειές του. Να είναι μόνο κοινοτάρχης και να έχει αμοιβή δημοσίου υπαλλήλου.
71. Η μη ύπαρξη αυτοδιοίκησης.
Διευκρίνιση: Όλες οι αποφάσεις καταλήγουν στον έπαρχο πχ. η φορολογία. Το συμβούλιο καθορίζει τα κριτήρια, αυτά πάνε στον έπαρχο, ο έπαρχος όμως ποτέ δεν έρχεται να μας πει ότι θα το μειώσει για παράδειγμα. Το μειώνει χωρίς να μας ενημερώνει.
72. Οι κοινότητες δεν τυγχάνουν της ίδιας κρατικής χορηγίας επί του ακαθάριστου προϊόντος όπως οι δήμοι (χωρίς να τιμωρούνται οι μικρές κοινότητες).
Διευκρίνιση: Εάν η κυβέρνηση επιχορηγεί τους δήμους με βάση το ακάθαρτο προϊόν, να εφαρμοστεί το ίδιο και στις κοινότητες, χωρίς να περιορίζει τους μικρούς δήμους.
73. Η νοοτροπία όλων των φορέων στην μη ορθολογική αντιμετώπιση των προβλημάτων.
Διευκρίνιση: Δεν μάθαμε να αντιμετωπίζουμε τα προβλήματα με σοβαρότητα και ορθολογισμό.

74. Η αποσπασματική αντιμετώπιση των προβλημάτων της ΤΑ.

75. Η έλλειψη επιχορηγημένων επιμορφωτικών σεμιναρίων.
Διευκρίνιση: Εντός και εκτός Κύπρου.

76. Η μη ορθή λειτουργία των πολεοδομικών ζωνών.

77. Η πολεοδομική αναρχία λόγω της αδυναμίας των εκλεγεγμένων να εφαρμόσουν νόμους και κανονισμούς.

78. Η προκατάληψη που υπάρχει προς τους άλλους Ευρωπαίους πολίτες και γενικά οτιδήποτε καινούριο.

79. Η έλλειψη εξουσιών και αρμοδιοτήτων στους διορισμένους κοινοτάρχες.
Διευκρίνιση: Ουσιαστικά δεν έχουν καθόλου αρμοδιότητες.

80. Ασυνενοησία των διαφόρων υπηρεσιών και τα προβλήματα που δημιουργούνται από αυτήν στην ΤΑ.

81. Η αλλεργία των δημοσίων υπαλλήλων να ακουμπήσουν τα τηλέφωνα.
Διευκρίνιση: Αναγκαζόμαστε να πάμε 30 km για να τους πούμε μια λέξη επειδή δεν απαντούν τα τηλέφωνα. Χτυπά το τηλέφωνο του διπλανού του και δεν το σηκώνει γιατί φοβάται ότι θα πρέπει να εξυπηρετήσει κάποιον πελάτη.

82. Ταλαιπωρία πολιτών των κοινοτήτων λόγω μη δημοσίων αγροτικών δρόμων καθότι δεν επιτρέπεται η επιστροφή με μπετόν.
Διευκρίνιση: Κατά τους χειμερινούς μήνες οι δρόμοι είναι αδιάβατοι. Ζητώ να κάμω μια επιστροφή και δεν τελειώνει ποτέ η γραφειοκρατία.

83. Ελλιπής έρευνα σε θέματα ΤΑ.
Διευκρίνιση: Δεν υπάρχει καθόλου έρευνα και επιστημονική γνώση γύρω από το θέμα.

84. Η επιλεκτική εφαρμογή της νομοθεσίας.
Διευκρίνιση: Δεν θα κάμω κάτι εναντίον του συγγενή μου.

85. Η απουσία συνεργασίας μεταξύ φορέων της ΤΑ.
Διευκρίνιση: Για παράδειγμα συγκρούονται για θέματα όπως οι ποδοσφαιρικές ομάδες.

86. Η έλλειψη σεβασμού και αμοιβαίας εμπιστοσύνης μεταξύ των μελών των συμβούλων της ΤΑ.

87. Τα χαμηλά οδοιπορικά του κοινοτάρχη.
Διευκρίνιση: Δεν φτάνει που δεν υπάρχει αντιμισθία, άμα είναι να κατεβείς στην πόλη να κάμεις δουλειές της κοινότητας, δεν έχει ούτε ικανοποιητικά οδοιπορικά.

88. Η έλλειψη ανοιχτής ενημέρωσης των κατοίκων για τα θέματα προς συζήτηση που τίθενται στις συνεδριάσεις.

Διευκρίνιση: Τώρα ενημερώνονται μόνο τα μέλη του ΚΣ. Να ενημερώνονται οι πολίτες, και οι συνεδριάσεις να γίνονται ανοικτές. Τα πρακτικά αφού εγκριθούν να τοιχοκολλώνται και να "εξετάζονται" από το κοινό. Αφού δεν τολμούμε γιατί δεν το κάνουν υποχρεωτικό.

89. Η αστυφιλία και η διαχρονική εγκατάλειψη της υπαίθρου.

90. Η έλλειψη επαρκών μέσων μεταφοράς.

Διευκρίνιση: Από την κοινότητα προς το κέντρο της πόλης. Πως θα μείνουν οι άνθρωποι στην ύπαιθρο;

91. Η ανάληψη δράσεων από μέρους της ηγεσίας με βάση τα «παράλογα» αιτήματα των πολιτών και όχι τον προγραμματισμό και τους στόχους.

92. Η έλλειψη συμπλεγματοποίησης δήμων ή κοινοτήτων για την παροχή υπηρεσιών.

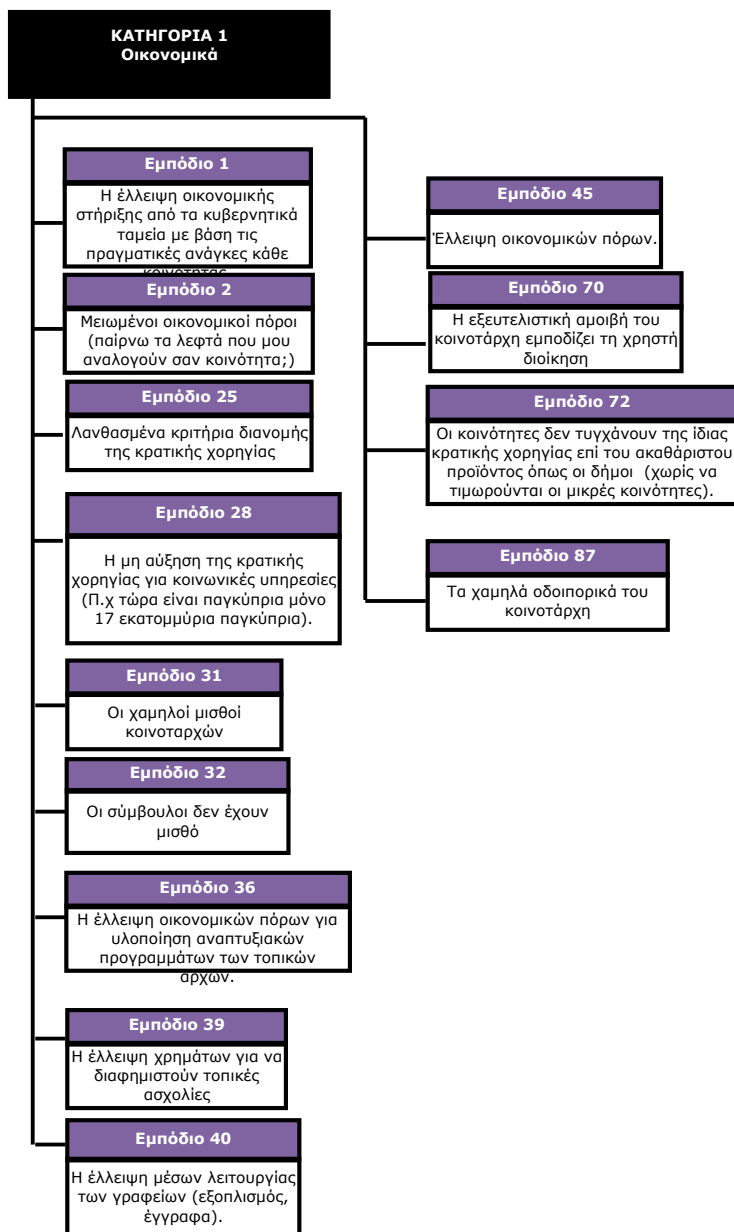
93. Η σύγκρουση αρμοδιοτήτων μεταξύ των φορέων της ΤΑ και της κεντρικής εξουσίας.

94. Η σύγκρουση προνοιών νομοθεσιών.

95. Η μη σωστή επάνδρωση των διαφόρων κρατικών υπηρεσιών με κατάλληλο και εκπαιδευμένο προσωπικό.

Πίνακας 2:

Κατηγορίες παραγόντων που περιορίζουν την αποτελεσματική λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.



ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 2 Παρεμβάσεις

Εμπόδιο 3

Κομματικές παρεμβάσεις

Εμπόδιο 21

Η μη σωστή επάνδρωση λόγω τοπικών συμφερόντων

Εμπόδιο 42

Η εκλογή συμβουλίων με βάση κομματικών, φιλικών και συγγενικών κριτηρίων.

Εμπόδιο 43

Τα προσωπικά συμφέροντα των μελών των συμβουλίων

Εμπόδιο 48

Η ζήλια που υπάρχει στα κοινοτικά συμβούλια

Εμπόδιο 52

Ο επηρεασμός των εκλεγμένων των τοπικών αρχών κατά τη λήψη αποφάσεων από κομματικές ή άλλες παρεμβάσεις.

Εμπόδιο 64

Τα μεγάλα οικονομικά συμφέροντα

Εμπόδιο 65

Οι μη αρμονικές σχέσεις ανάμεσα στο προσωπικό της ΤΑ

Εμπόδιο 76

Η μη ορθή λειτουργία των πολεοδομικών ζωνών

Εμπόδιο 77

Λά Η πολεοδομική αναρχία λόγω της αδυναμίας των εκλεγμένων να εφαρμόσουν νόμους και κανονισμούς.

Εμπόδιο 84

Η επιλεκτική εφαρμογή της νομοθεσίας

Εμπόδιο 91

Η ανάληψη δράσεων από μέρους της ηγεσίας με βάση τα "παράλογα" αιτήματα των πολιτών και όχι τον προγραμματισμό και τους στόχους.

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 3 Στόχοι και όραμα

Εμπόδιο 4

Η έλλειψη στοχευμένου/συγκροτημένου οράματος από μέρους και των αιρετών και των υπαλλήλων

Εμπόδιο 22

Η έλλειψη οράματος από την ηγεσία της ΤΑ.

Εμπόδιο 23

Η δυσκολία στο να πείσουμε τους κατοίκους της κοινότητας για τα καλά της ΤΑ.

Εμπόδιο 35

Η έλλειψη στρατηγικής και προγραμματισμού σε θέματα εσωτερικής οργάνωσης

Εμπόδιο 37

Η αλλαγή στόχων και προτεραιοτήτων από τους προέδρους κάθε πενταετία

Εμπόδιο 46

Η έλλειψη μακροχρόνιου προγραμματισμού

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 4 Στελέχωση

Εμπόδιο 5

Η μη σωστή επένδρωση των διαφόρων υπηρεσιών της ΤΑ με κατάλληλο και εκπαιδευμένο προσωπικό

Εμπόδιο 6

Ανεπαρκής επένδρωση των υπηρεσιών της ΤΑ με το απαιτούμενο προσωπικό

Εμπόδιο 9

Η έλλειψη μορφωμένων ατόμων της ΤΑ για να μπορούν να μεταφέρουν σωστά τις ιδέες σε μια κοινότητα.

Εμπόδιο 11

Ανύπαρκτη στελέχωση της ΤΑ ιδιαίτερα στις μικρές κοινότητες.

Εμπόδιο 18

Η έλλειψη ανθρώπινου, εκπαιδευμένου προσωπικού

Εμπόδιο 20

Η μη ύπαρξη ανεπτυγμένης δομής στον οργανισμό της ΤΑ

Εμπόδιο 30

Ελλιπής οργάνωση από ειδικούς στην ΤΑ και μη οργανωμένος κεντρικός φορέας.

Εμπόδιο 49

Η έλλειψη κινήτρων για αύξηση της παραγωγικότητας.

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 5 Νομοθετικό Πλαίσιο

Εμπόδιο 7

Η εξάρτηση από την κεντρική κυβέρνηση για οποιοδήποτε αποφάσεις.

Εμπόδιο 8

Η πολυπλοκότητα του νομοθετικού πλαισίου σε συνδυασμό με τις χρονοβόρες διαδικασίες της κρατικής μηχανής.

Εμπόδιο 16

Η έλλειψη ενιαίας πολιτικής όσον αφορά το νομοθετικό πλαίσιο

Εμπόδιο 17

Η έλλειψη αυτονομίας των ΚΣ να διαχειριστούν τα κονδύλια που τους αφορούν

Εμπόδιο 26

Παρέμβαση επ. Διοίκησης είναι καθαρά θέμα παρεμβάσεων στην εργασία της ΤΑ

Εμπόδιο 29

Περιορισμένη εξουσία της ΤΑ

Εμπόδιο 33

Η κυβερνητική γραφειοκρατία

Εμπόδιο 41

Η έλλειψη συνεργασίας κυβερνητικών και ημικρατικών τμημάτων με την ΤΑ.

Εμπόδιο 44

Αδιαφορία και ολιγωρία από τα διάφορα τμήματα

Εμπόδιο 47

Να σταματήσει το κράτος να παρεμβαίνει στις ΤΑ

Εμπόδιο 54

Η μη συμπλεγματοποίηση των κοινοτήτων για ορθολογιστική αξιοποίηση οικονομικών πόρων, προσωπικού και γνώσεων όπου χρειάζεται

Εμπόδιο 59

Η παρέμβαση του γραφείου του έπαρχου στις ομόφωνες αποφάσεις του κοινοτικού συμβουλίου.

Εμπόδιο 68

Ο ανεπαρκής συντονισμός μεταξύ των διαφόρων υπηρεσιών των τοπικών αρχών

Εμπόδιο 71

Η μη ύπαρξη αυτοδιοίκησης

Εμπόδιο 76

Η μη ορθή λειτουργία των πολεοδομικών ζωνών

Εμπόδιο 79

Η έλλειψη εξουσιών και αρμοδιοτήτων στους διορισμένους κοινοτάρχες

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 6 Επιμόρφωση/Εκπαίδευση

Εμπόδιο 10

Έλλειψη ενημέρωσης του κοινοτάρχη όταν αναλαμβάνει τα καθήκοντά του

Εμπόδιο 13

Η μη επιμόρφωση των μελών και του προσωπικού των συμβουλίων

Εμπόδιο 14

Η έλλειψη επιμόρφωσης (μέλη ΚΣ και τοπικών παραγόντων) όσον αφορά ευεργετήματα από την ΕΕ

Εμπόδιο 19

Ανεπάρκεια στην ηλεκτρονική πληροφόρηση.

Εμπόδιο 34

Η έλλειψη σωστής και έγκαιρης ενημέρωσης

Εμπόδιο 50

Η μη στοχευμένη επιμόρφωση του προσωπικού

Εμπόδιο 67

Η άγνοια των νόμων και των κανονισμών που διέπουν τη λειτουργία των συμβουλίων της ΤΑ

Εμπόδιο 69

Η ελλιπής επιμόρφωση των υπηρεσιακών ούτως ώστε να ανταποκρίνονται πιο ικανοποιητικά στα καθήκοντά τους.

Εμπόδιο 75

Η έλλειψη επιχορηγημένων επιμορφωτικών σεμιναρίων

Εμπόδιο 83

Ελλιπής έρευνα σε θέματα ΤΑ

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 7 Αστυφιλία

Εμπόδιο 12

Στις μικρές κοινότητες δεν υπάρχουν νέοι - δεν υπάρχει επιλογή για ανάληψη καθηκόντων

Εμπόδιο 55

Η έλλειψη κινήτρων ώστε να αγαπήσουν τις κοινότητες τους νέοι άνθρωποι και κυρίως στις ορεινές κοινότητες

Εμπόδιο 57

Η παντελής αδιαφορία από το κράτος ειδικά στις μικρές κοινότητες (30-50 ατόμων).

Εμπόδιο 62

Η έλλειψη ικανοποιητικών κινήτρων προς τους νέους από την κυβέρνηση

Εμπόδιο 89

Η αστυφιλία και η διαχρονική εγκατάλειψη της υπαίθρου

Εμπόδιο 90

Η έλλειψη επαρκών μέσων μεταφοράς

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 8
Αντιλήψεις/Κουλτούρα/Νοοτροπία

Εμπόδιο 24

Η διαφορετικότητα των ατόμων που αποτελούν μια κοινότητα

Εμπόδιο 38

Η αρνητική στάση και αντιλήψεις των κατοίκων μιας κοινότητας για τη βελτίωση της κοινότητας.

Εμπόδιο 51

Οι διαφορετικές αντιλήψεις των κατοίκων οι οποίες εκπηγάζουν από την πολυεθνικότητά των.

Εμπόδιο 53

Η έλλειψη επικοινωνίας μεταξύ των κατοίκων και της ΤΑ

Εμπόδιο 56

Οι διακρίσεις που υπάρχουν μεταξύ ανδρών και γυναικών ακόμη.

Εμπόδιο 66

Ο φόβος των εκλεγμένων να προχωρήσουν στην υλοποίηση αναπτυξιακών έργων λόγω του πουριτανισμού και συντηρητισμού που υπάρχει στους κατοίκους της περιοχής.

Εμπόδιο 78

Η προκατάληψη που υπάρχει προς τους άλλους Ευρωπαίους πολίτες και γενικά οτιδήποτε καινούριο

Εμπόδιο 85

Η απουσία συνεργασίας μεταξύ φορέων της ΤΑ

Εμπόδιο 86

Η έλλειψη σεβασμού και αμοιβαίας εμπιστοσύνης μεταξύ των μελών των συμβούλων της ΤΑ.

Εμπόδιο 88

Η έλλειψη ανοιχτής ενημέρωσης των κατοίκων για τα θέματα προς συζήτηση που τίθενται στις συνεδριάσεις

Εμπόδιο 92

Η έλλειψη συμπλεγματοποίησης δήμων ή κοινοτήτων για την παροχή υπηρεσιών

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 9
Αδυναμίες Κρατικής Μηχανής

Εμπόδιο 15

Η κωλυσιεργία των διαφόρων κυβερνητικών τμημάτων.

Εμπόδιο 27

Δυσκολία στην κατανομή του σε κατηγορία

Εμπόδιο 58

Άρνηση των τμημαρχών των διαφόρων τμημάτων να δέχονται στα γραφεία τους κοινοτάρχες

Εμπόδιο 60

Η έλλειψη κυβερνητικού ενδιαφέροντος για τη διαφορετικότητα των προβλημάτων της κάθε περιοχής

Εμπόδιο 61

Έλλειψη προγραμματισμού από το κράτος και την κατανομή των πόρων στις τοπικές αυτοδιοικήσεις.

Εμπόδιο 63

Η σημερινή πολιτική κατάσταση (εισβολή/κατοχή).

Εμπόδιο 73

Η νοοτροπία όλων των φορέων στην μη ορθολογική αντιμετώπιση των προβλημάτων

Εμπόδιο 74

Η αποσπασματική αντιμετώπιση των προβλημάτων της ΤΑ.

Εμπόδιο 76

Η μη ορθή λειτουργία των πολεοδομικών ζωνών

Εμπόδιο 80

Ασυνεννοησία των διαφόρων υπηρεσιών και τα προβλήματα που δημιουργούνται από αυτήν στην ΤΑ

Εμπόδιο 81

Η αλλεργία των δημοσίων υπαλλήλων να ακουμπήσουν τα τηλέφωνα.

Εμπόδιο 95

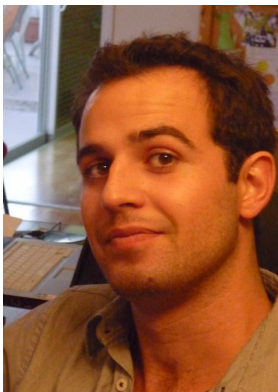
Η μη σωστή επάνδρωση των διαφόρων κρατικών υπηρεσιών με κατάλληλο και εκπαιδευμένο προσωπικό

Συντονιστές Διαλόγου



Ο **Δρ. Γιάννης Λαούρης** είναι ο Επικεφαλής Επιστήμονας και Πρόεδρος του Ινστιτούτου Νευροεπιστήμης και Τεχνολογίας. Προϊστάται των εργαστηρίων New Media Lab και Neuroscience Lab. Είναι Νευροφυσιολόγος (MD, PhD) και Μηχανικός Συστημάτων (MS), εκπαιδευμένος στη Γερμανία και τις ΗΠΑ. Δημοσιεύει στο τομέα της μάθησης μέσα από ηλεκτρονικούς υπολογιστές,

το διαδίκτυο και τα κινητά τηλέφωνα, και σχετικά με το ρόλο της τεχνολογίας στο γεφύρωμα του χάσματος (οικονομικό, φυλετικό, αναπηρίες κλπ.) στην κοινωνία μας. Συμμετέχει στο Cost219: Accessibility for all to services and terminals for next generation mobile networks, Cost276: Knowledge Management και Cost2102: Multimodal Signals: Cognitive and Algorithmic Issues. Ο Γιάννης έχει συντονίσει δομημένους διαλόγους σε πολλές χώρες της Ευρώπης. Δημοσιεύει με το Δρ. Αλέκο Χρηστάκη επιστημονική έρευνα σε θέματα της επιστήμης γνωστής ως science of dialogic design, και συμμετέχει στην εκπαίδευση συντονιστών δομημένου διαλόγου σε όλο τον κόσμο.



Ο Λώρενς Καλογρεάδης είναι απόφοιτος του Τμήματος Ψυχολογίας του San Diego State University (Honors B.A.Sc Psychology; San Diego, USA) και μεταπτυχιακός απόφοιτος του Swansea University (M.Sc Clinical & Abnormal Psychology; Swansea, UK). Τα ερευνητικά του ενδιαφέροντα εστιάζουν πάνω στην μελέτη των νευρωνικών υπόβαθρων της προσωπικότητας και της αντίληψης και πως αυτά επηρεάζουν την υποκειμενική ποιότητα ζωής καρκινοπαθών, τις ψυχοφυσιολογικές διαφορές μεταξύ έμπειρων και άπειρων παιχτών ηλεκτρονικών

παιχνιδιών, καθώς επίσης και οι νευροψυχολογικές επεξηγήσεις της συναίσθησης. Έχει επίσης εκτεταμένη κλινική πείρα με άτομα με

νευροεξελικτικές παθήσεις.



Η **Μαίρη Ιωάννου** είναι κλινική ψυχολόγος στο Υπουργείο Υγείας. Από το 2006, δραστηριοποιείται στις Κεντρικές Φυλακές και στο Παιδοψυχιατρικό Τμήμα του Μακάριου Νοσοκομείου. Είναι εξωτερικός επιστημονικός συνεργάτης του Cyprus Neuroscience & Technology Institute από το 2008 όταν ανέλαβε το έργο “Join the Net” που ασχολείται με το Σύνδρομο Μετατραυματικού Άγχους, εστιάζοντας τη δράση στην εκπαίδευση ειδικών που εργάζονται με άτομα που πιθανόν να έχουν

διαγνωστεί με την πάθηση αυτή. Έλαβε μέρος σε πολλά εργαστήρια Δημοκρατικού Διαλόγου ως συντονίστρια, συμπεριλαμβανομένων των “Uniting for Citizenship and Participation: Youth Promoting Vulnerable Groups’ Rights, Opportunities and Knowledge (UCYVROK)” και “Building a multi-ethnic and multi-national Cyprus to promote European Values and Regional and International Peace”.

Εμπειρία στη Διαδικασία Σχεδιασμού Δομημένου Διαλόγου

Η ομάδα Συνστονιστών της Κύπρου διαθέτει εκτεταμένη εμπειρία στην εφαρμογή της μεθόδου SDDSM. Τη χρησιμοποίησαν σε πολλές δημόσιες συζητήσεις για να διευκολυνθούν οργανωτικές και κοινωνικές αλλαγές. Για παράδειγμα, τη χρησιμοποίησαν σε τέσσερα Ευρωπαϊκά δίκτυα εμπειρογνομώνων. Το Cost219ter (www.cost219ter.org) είναι δίκτυο εμπειρογνομώνων από 20 χώρες (18 Ευρωπαϊκές, ΗΠΑ και Αυστραλία) που ενδιαφέρονται για το πώς ευρυζωνικές τεχνολογίες και δίκτυα επόμενης γενιάς θα κάνουν τις υπηρεσίες πιο χρήσιμες για άτομα με ειδικές ανάγκες. Το δίκτυο Cost298 (www.cost298.org) επίσης στοχεύει να κάνει αυτές τις τεχνολογίες πιο προσβάσιμες και πιο διαφανείς (ambient intelligence) στο πλατύ κοίνο. Οι επιστήμονες κοινότητες των Cost219ter και Cost298 χρησιμοποίησαν SDDSM για να καθορίσουν τα εμπόδια που αποτρέπουν ευρυζωνικές εφαρμογές να παράγονται και να εκμεταλλεύονται. Βασιζόμενοι στα αποτελέσματα του δομημένου διαλόγου, ανέπτυξαν τη στρατηγική τους για τα επόμενα 3 χρόνια. Το Insafe (www.saferinternet.org) είναι Ευρωπαϊκό δίκτυο 27 Κόμβων Ενημέρωσης για Ασφαλέστερο Διαδίκτυο. Χρησιμοποίησαν SDDSM σε πολλές συναντήσεις τους για να καθορίσουν τα εμπόδια, να αναπτύξουν όραμα και να συμφωνήσουν στα σχέδια δράσης. (Οι σχετικές αναφορές βρίσκονται στην ιστοσελίδα του Κυπριακού κόμβου Ενημέρωσης στο www.CyberEthics.info.) Το δίκτυο UCYVROK (<http://ucynrok.wetpaint.com>) χρησιμοποίησε το SDDSM για να καθορίσει τους λόγους για τους οποίους οι νέοι δεν συμμετέχουν σε Ευρωπαϊκά προγράμματα. Τα αποτελέσματα δόθηκαν στην Ευρωβουλή. Η μεθοδολογία του SDDSM χρησιμοποιήθηκε επίσης για να διευκολυνθεί ο διάλογος μεταξύ Έλληνο-Κυπρίων και Τούρκο-Κυπρίων από το 1994. Αυτός ο διάλογος κορυφώθηκε με τη δημιουργία ενός υποτυπώδους ειρηνιστικού κινήματος. Πολλές αναφορές συνεχίζουν να αξιοποιούνται από το δίκτυο και βρίσκονται στην ιστοσελίδα του προγράμματος (www.civilsocietydialogue.net).

Ευχαριστίες

Η Ομάδα που διοργάνωσε τα εργαστήρια δομημένου διαλόγου θα ήθελε να ευχαριστήσει τους εκπροσώπους της Ένωσης Δήμων Κύπρου και της Ένωσης Κοινοτήτων Κύπρου. Επίσης ευχαριστούμε τα άτομα από τους διάφορους Δήμους που έλαβαν μέρος, την ενθουσιώδη συνεισφορά τους, το χρόνο, την ενέργεια και τη γνώση που πρόσφεραν στο διάλογο αυτό.



Συμμετέχοντες



Χριστόδουλος Πασιάς
(Κοινοτάρχης Αρμίνου)



Σπύρος Σπύρου
(Πόλης Χρυσοχού)



Χαράλαμπος
Χαραλάμπος (Πρόεδρος
ΚΣ Τίμης)



Αντρέας Λαμπριανού
(Κοινοτικός Σύμβουλος
Τίμης)



Φώτης Γιαννακού
(Μεσόγη)



Αντρέας Ονουφρίου
(Μεσόγη)



Παντελής Παντελίδης
(Δημοτικός Μηχανικός,
Πέγεια)



Κωστάκης Αυγουστή
(Πρόεδρος ΚΣ
Σαλαμιού)



Αντρέας Σαλαμιού
(Μέλος ΚΣ Σαλαμιού)



Λουκάς Ηρακλέους
(Τάλα)



Λεωνίδας Ρουσούνιδης
(Πολιτικός Μηχανικός,
Μηλιού)



Σπύρος Κόλιαρος
(Κούκλια)



Ιεζεκιήλ Ιεζεκιήλ
(Πρόεδρος ΚΣ Παναγιάς)



Δέσπω Χαραλάμπους
(Γραφέας, Παναγιά)



Παναγιώτης Ιωαννίδης
(Πρόεδρος ΚΣ Πολέμι)



Δόξα Οικονομίδου
(Λειτουργός Δημοτικής
Υπηρεσίας, Πάφου)



Ανδρούλλα Λαούρη
Φαρμακά (Πρόεδρος ΚΣ
Φαρμακά)



Ιωάννης Καμπούρης
(Πρόεδρος ΚΣ Άγιου
Φώτη)



Μιχάλης Ευθυμίου (Πρόεδρος
ΚΣ Κοίλης)



Οι συμμετέχοντες είναι οι κύριοι και μοναδικοί εκφραστές των απόψεων που αναφέρονται σε αυτό το έγγραφο. Είναι σημαντικό να ληφθεί υπόψη ότι οι ιδέες αντανακλούν προσωπικές αντιλήψεις.



Διάγνωση Αναγκών Μάθησης και Ανάπτυξης στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης της Κυπριακής Δημοκρατίας

ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΠΟ:



Future Worlds Center (legal reg.: Cyprus Neuroscience and Technology Institute)

Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης

Cyprus International Institute of Management

Price Waterhouse Coopers

Κυπριακή Δημοκρατία

ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΕΙΤΑΙ ΑΠΟ:



ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ:

Future Worlds Center

(legal reg.: Cyprus Neuroscience and Technology Institute)

Οδός Προμηθέως 5, γραφεία 4 & 9

1065 Λευκωσία, Κύπρο

Τηλ: +357 22873820

Φαξ: +357 22873821

www.futureworldscenter.org

Copyright 2010: Future Worlds Center (legal reg.: Cyprus Neuroscience and Technology Institute), Nicosia, Cyprus.

All rights reserved.

ISBN: